

Ausgabe: Jahrbuch Prophylaxe 2019

Thema: Zahnärztliche Prophylaxeleistungen im Spiegel der Rechtsprechung

Autor: RA Norman Langhoff, LL.M

Literatur

- 1 Vgl. z.B. Entschließung des 118. Deutschen Ärztetages 2015, Beschlussprotokoll zu TOP I, S. I-39.
- 2 Vgl. z.B. BT Ds 17/6906, S. 70.
- 3 Gesetzgeberische Intention der mit dem „Gesetz zur Stärkung des Wettbewerbs in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-WSG)“ eingeführten Regelungen waren z.B. ausdrücklich die „Qualitäts- und Effizienzsteigerung durch Intensivierung des Wettbewerbs auf Kassen- und Leistungserbringerseite“ (BT Ds 16/3100, S. 1-2).
- 4 Vgl. z.B. Vgl. z.B. *Langhoff/Pastille*, ZWP 10/2011, S. 34; *Langhoff/Pastille*, ZWP 4/2010, S. 26.
- 5 Ständige Rechtsprechung des BVerfG seit Grundsatzentscheidung mit Beschluss vom 11.02.1992 – 1 BvR 1531/90.
- 6 § 21 Abs. 2 der Musterberufsordnung der Bundeszahnärztekammer (MBO-Z).
- 7 Schleswig-Holsteinisches OLG, Urteil vom 05.12.2000 – 6 U 64/00.
- 8 LG Flensburg, Urteil vom 29.12.2017 – 6 HK O 51/17 mit Anmerkung *Langhoff*, PI 1/2019, S. 4 (betr. Implantologie und Endodontie); OVG NRW, Urteil vom 14.06.2005 – 13 B 667/05 (betr. Implantologie); BVerfG, Beschlüsse vom 01.06.2011 – 1 BvR 233/10 und 235/10 (betr. Implantologie; Bestätigung der Entscheidung des OVG NRW a.a.O.).
- 9 OVG NRW, Urteil vom 25.05.2012 – 13 A 1384/10.
- 10 OLG Karlsruhe, Urteil vom 09.07.2009 – 4 U 169/07.
- 11 VG Münster, Beschluss vom 13.06.2006 – 6 L 303/06 und Beschluss vom 06.07.2006 – 6 L 429/06.
- 12 OVG NRW, Beschluss vom 20.08.2007 – 13 B 503/07.
- 13 OVG NRW, Beschluss vom 20.08.2007 – 13 B 503/07, Urteilsdruck Rn. 19.
- 14 *Eibl*, ZMGR 2011, 9 (13).
- 15 OLG Düsseldorf, Urteil vom 18.07.2000 – 20 U 27/00.
- 16 VG Gelsenkirchen, Beschluss vom 12.09.2008 – 7 L 688/08.
- 17 VG Münster, Urteil vom 07.10.2009 – 5 K 777/08 (mit weiteren Hinweisen auf wettbewerbsrechtliche Judikatur der Zivilgerichte).
- 18 VG Münster, Urteil vom 22.11.2017 – 5 K 4424/17 und Urteil vom 09.05.2018 – 18 K 4423/17.T.
- 19 OVG NRW, Beschluss vom 21.02.2014 – 1 A 477/13.
- 20 VG Düsseldorf, Urteil vom 17.02.2013 – 13 K 5973/12.
- 21 VG Köln, Urteil vom 20.01.2016 – 10 K 7023/14.
- 22 GOZ-Kommentar der BZÄK, Stand: 10/2018, S. 56; BZÄK, Position zum Urteil des VG Düsseldorf, 13 K 5973/12 vom Februar 2013.
- 23 *Liebold/Raff/Wissing*, GOZ, Stand: 10/2013, Kommentar 1.1 und 2.1 zu GOZ Nr. 1040.
- 24 ZÄK Berlin, Stellungnahme zur GOZ, PZR (22.07.2013).
- 25 Für analoge Abrechenbarkeit z.B. ZÄK Berlin, Stellungnahme zur GOZ, PZR (22.07.2013); für eine Abrechnung gemäß Gebührenordnungsziffer 1040 GOZ unter Ansetzung eines höheren Steigerungssatzes z.B. ZÄK Nordrhein, GOZ-Kommentar (2018).
- 26 VG Stuttgart, Urteil vom 13.02.2013 – 3 K 3921/12.

- 27 AG Celle, Urteil vom 11.11.2014 – 3 C 1449/135.2 (die auf Zahlung des zahnärztlichen Honorars gerichtete Klage wurde jedoch aus anderen Gründen abgewiesen).
- 28 AG Oldenburg, Urteil vom 3.08.2013 – C 7199/12 (X).
- 29 LG Wuppertal, Urteil vom 09.02.2017 – 7 O 18/11.
- 30 BSG, Urteil vom 21.06.2011 – B 1 KR 17/10 R.
- 31 BSG, U v 11.7.2017 – B 1 KR 30/16 R.
- 32 LSG Bayern, Urteil vom 12.08.2014 – L 12 KA 5054/13.