

Rechtliche Rahmenbedingungen der endodontischen Behandlung

RA, FA MedR Norman Langhoff, LL.M.

Jahrbuch Endodontie 2015

- ¹ Zu den haftungsrechtlichen Grundlagen vgl. z.B. *Langhoff/Pastille*, Schreckgespenster des Haftungsrechts, ZWP 3/2011, 36; *Langhoff/Pastille*, „Haftungs-Triptychon“ für den Zahnarzt, ZWP 1+2/2011, 34; speziell zur Wurzelkanalbehandlung: *Langhoff/Pastille*, Rechtsprechung rund um den Wurzelkanal, ZWP 7+8/2010, 20
- ² OLG Köln, Urteil vom 16. 6. 1999 - 5 U 160/97
- ³ OLG Koblenz, Beschluss vom 31.08.2011 - 5 U 400/11
- ⁴ OLG Brandenburg, Urteil vom 08.11.2000 – 1 U 6/99
- ⁵ OLG Oldenburg, Urteil vom 01.02.2000 - 5 U 118/99
- ⁶ OLG Brandenburg, Urteil vom 08.11.2000 – 1 U 6/99
- ⁷ OLG Hamm, Urteil vom 29.05.1995 – 3 U 254/94
- ⁸ OLG Köln, Urteil vom 1.3.2006 – 5 U 148/04
- ⁹ OLG Düsseldorf, Urteil vom 10.03.1988 – 8 U 45/87; OLG Düsseldorf, Urteil vom 19.01.1989 – 8 U 158/87; LG Dortmund, Urteil vom 11.05.1987 – 17 O 39/86
- ¹⁰ OLG Jena, Urteil vom 14.05.1997 – 4 U 1271/96; OLG Stuttgart, Urteil vom 12.09.1996 – 14 U 1/96
- ¹¹ OLG Düsseldorf, Urteil vom 14.12.2000 – 8 U 42/00
- ¹² OLG Bremen, Urteil vom 18.02.2002 – 3 U 47/01
- ¹³ LG Dortmund, Urteil vom 31.1.2008 – 4 O 126/07
- ¹⁴ OLG Köln, Urteil vom 16. 6. 1999 - 5 U 160/97
- ¹⁵ KG, Urteil vom 17.12.1992 – 20 U 713/92
- ¹⁶ OLG Köln, Urteil vom 16. 6. 1999 - 5 U 160/97

- 17 KG, Urteil vom 17.12.1992 – 20 U 713/92
- 18 OLG Koblenz, Urteil vom 04.04.2000 – 1 U 1295/98
- 19 OLG Düsseldorf, Urteil vom 14.12.2000 – 8 U 42/00
- 20 OLG Bamberg, Urteil vom 03.03.1997 – 4 U 167/96
- 21 OLG Stuttgart, Urteil vom 12.09.1996 – 14 U 1/96
- 22 So z.B. in ständiger Rechtsprechung das SG Marburg; vgl. Urteile vom 29.04.2009 – S 12 KA 98/08, S 12 KA 112/08 und S 12 KA 835/08 sowie Urteil vom 21.11.2012 – S 12 KA 61/12