

Ausgabe: ZWP Zahnarzt Wirtschaft Praxis 12/16

Thema: „Argumentum ad absurdum“: Folgen eines falschen Dokortitels im Internet

Autor: RA Dr. Daniel Gröschl

Literatur

1. § 8 Abs. 3 Nr. 2 UWG.
2. Man könnte sich an seiner Stelle auch einen zahnärztlichen Mitbewerber vorstellen.
3. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 3, juris.
4. § 5 Abs. 1 Satz 1 und 2 Nr. 3, 4 UWG.
5. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 12 f., juris.
6. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 19 ff., juris.
7. §§ 8 Abs. 1 Satz 1; 3 Abs. 1 und 2; 5 Abs. 1 Satz 1 und 2 Nr. 3 UWG.
8. § 3 Abs. 2 UWG.
9. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 33 ff., juris.
10. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 39, juris.
11. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 43, juris.
12. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 44 ff., juris.
13. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 44, juris.
14. LG Hamburg, Urt. v. 26.07.2016 – 312 O 574/15 –, Rn. 46, juris.
15. BGH, Urt. v. 18.06.2014 – I ZR 242/12 –, Rn. 28, juris „Geschäftsführerhaftung“.
16. OLG HH Az.: 3 U 196/16.